

Разъяснения Совета АПОО от 29.05.2019 г.

В Адвокатскую палату Омской области 20.05.2019 г. обратился адвокат Т. с целью получения разъяснений по вопросу о том, являются ли уважительной причиной неявки адвоката в судебное заседание дела с его участием, назначенные к слушанию ранее, а также, будут ли в данном случае его действия соответствующими требованиям законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), при условии выполнения им положений п. 1 ст. 14 КПЭА и согласования с подзащитным своей неявки в суд.

Совет Адвокатской палаты Омской области на данное обращение счел необходимым разъяснить следующее.

Толкование положений ст. 14 КПЭА дано в Разъяснении Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам по вопросам приоритета участия адвоката в судебных заседаниях и приоритета профессиональной деятельности над иной деятельностью (утв. Решением Совета ФПА РФ 16.02.2018).

Так, при отложении судом разбирательства дела и решении вопроса о назначении судебного заседания на новую дату адвокат обязан по возможности сообщить суду о своей занятости в судебных заседаниях по иным делам, назначенным к рассмотрению.

В том случае, если, несмотря на предпринятые адвокатом меры, дела, которые ведет адвокат, назначены к рассмотрению в разных судах на одну дату, адвокат, отдавая приоритет своего участия по одному из них, должен учитывать следующие обстоятельства:

- отложение разбирательства дела в связи с невозможностью явки адвоката в судебное заседание может повлечь для его доверителя, в том числе подзащитного, наступление неблагоприятных последствий, нарушение разумных сроков рассмотрения дела судом, в том числе и по причине неоднократного отложения разбирательства дела в связи с неявкой адвоката в судебное заседание, а также нарушение прав иных участников процесса;

- тяжесть предъявленного подзащитному обвинения;
- длительность содержания обвиняемого под стражей;
- сложность дела и т.п.

С момента, когда адвокату стало известно о совпадении дат рассмотрения дел, он обязан при возможности заблаговременно уведомить суд о невозможности своей явки в судебное заседание по уважительной причине, а также сообщить об этом адвокатам, участвующим в данном деле (ст. 14 КПЭА).

Одновременно адвокат должен сообщить суду информацию о назначенных с его участием делах с целью исключения отложения судом разбирательства дела на указанные адвокатом даты.

В описанном случае:

- гр-н С. обвиняется в преступлениях, относящихся к категории тяжких;
- количество инкриминируемых эпизодов (23) указывает на большой объем и сложность уголовного дела;
- производство по уголовному делу начато в июле 2016 г., что само по себе ставит под сомнение соблюдение принципа разумного срока уголовного судопроизводства;
- поручение на защиту С. принято адвокатом Т. 28.07.2016;
- произвольное (без соблюдения ч. 3 ст. 50 УПК РФ) указание председательствующего на назначение С. защитника в порядке ст. 51 УПК РФ, свидетельствует о возможности наступления неблагоприятных последствий для подзащитного.

В силу перечисленных выше критериев, уважительной причиной неявки адвоката Т. в судебное заседание может являться лишь необходимость участия в судебном разбирательстве по уголовному делу, имеющему большую сложность, поручение на защиту по которому принято ранее, чем 28.07.2016 г., при заблаговременном уведомлении об этом суда.

В противном случае основанием для обращения председательствующего судьи в АПОО может стать п.п. 5 п. 1 ст. 9 КПА, согласно которому - адвокат не вправе принимать поручения на оказание юридической помощи в количестве, заведомо большем, чем в состоянии выполнить.